



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 4/2022-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 20 Co 8/2019-92 z 30. mája 2019 (III. ÚS 347/2020) a uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 20 Co 8/2019-158 z 12. januára 2021 (I. ÚS 42/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 347/2020 a sp. zn. I. ÚS 42/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 347/2020.
2. Toto uznesenie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. septembra 2019 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) č. k. 20 Co 8/2019-92 z 30. mája 2019 (ďalej aj „prvá ústavná sťažnosť“). Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je členom tretieho senátu ústavného súdu, a uznesením č. k. III. ÚS 347/2020-21 z 22. septembra 2020 bola prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu.
2. Následne bola ústavnému súdu 26. apríla 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky, doplnená 27. apríla 2021, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3

ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 20 Co 8/2019-158 z 12. januára 2021 (ďalej aj „druhá ústavná sťažnosť“). Súčasťou ústavnej sťažnosti bol aj návrh sťažovateľky na spojenie s vecou vedenou na ústavnou súde pod sp. zn. III. ÚS 347/2020. Táto ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je členom prvého senátu ústavného súdu, a uznesením č. k. I. ÚS 42/2022 z 26. januára 2022 bola prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je námietka, že krajský súd porušil princíp zákazu zmeny k horšiemu, keď na základe odvolania podaného sťažovateľkou procesne neprípustným postupom vrátil vec okresnému súdu na vydanie dopĺňajúceho rozsudku v neprospech sťažovateľky, čím porušil aj princíp rovnosti strán v prospech žalobcu ako spotrebiteľa. V druhej ústavnej sťažnosti sťažovateľka navyše namieta nezákonnosť zrušenia vlastného procesného rozhodnutia o vrátení veci okresnému súdu mimo inštančného postupu a bez vonkajšieho podnetu krajským súdom a opätovné rozhodnutie identickým výrokom.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 347/2020 a sp. zn. I. ÚS 42/2022, vyplýva, že sťažovateľka, zastúpená tým istým právnym zástupcom, namieta v oboch prípadoch porušenie čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru uzneseniami krajského súdu v totožnom konaní, v ktorom má procesné postavenie žalovanej. Sťažnostná argumentácia obsiahnutá v oboch ústavných sťažnostiach je takmer identická, v druhej ústavnej sťažnosti rozšírená o argumenty týkajúce sa skutočnosti, že krajský súd uznesením napadnutým druhou ústavnou sťažnosťou zrušil svoje vlastné uznesenie napadnuté

prvou ústavnou sťažnosťou a opätovne rozhodol identickým výrokom (s tým, že iba opravil označenie odseku § 298 CSP).

7. Vzhľadom na skutkovú a právnu súvislosť predmetných ústavných sťažností ústavný súd rozhodol o spojení vecí vedených ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 347/2020 a sp. zn. I. ÚS 42/2022 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 347/2020 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky